### 題目：

### 

### 「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

### 

### 從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

### 傾向哪一種。文長限800字以內。

### **A+等級（22分）改寫**

在福爾摩斯與華生的對話中，兩者之間的生活態度明顯對比。華生的選擇基於當前的價格優勢，他在南邊的麵包店購買便宜的麵包，卻未能考慮到這一選擇的整體影響。他忽略了南邊肉店價格較高的事實，導致最終的午餐成本超過了北邊的選擇。這種片面的思考反映出華生對即時利益的追求，卻無法從更全面的角度看待問題。

相對而言，福爾摩斯展現了更為深刻的思考能力。他不僅僅關注麵包的價格，還考慮到肉店的花費和三明治的便利性。他的提議中提到了米莉女士的三明治，這不僅能幫助華生節省開支，還能提高餐食的質量。福爾摩斯的全局觀和理性思考使他能夠在生活中做出更具效益的選擇。

我個人比較偏向福爾摩斯的生活態度。華生的選擇在短期內看似經濟，但長期來看卻可能導致更多的浪費和不必要的開支。在生活中，每個決策都隱含著機會成本，如果我們僅憑直覺行事，將可能面臨更大的損失。福爾摩斯的思維模式雖然需要更深入的考量，卻能幫助我們避免陷入類似的陷阱，做出更符合整體利益的選擇。

總之，福爾摩斯和華生的對話展示了兩種典型的生活態度：一種是重視當下的直覺反應，另一種則是強調理性的長期思考。我相信，雖然直覺的選擇在短期內能帶來便利，但宏觀的思考才是我們持久成功的關鍵。在未來的生活中，我期望自己能像福爾摩斯一樣，從更全面的角度來看待問題，做出最具效益的選擇，為自己的生活帶來正面的影響。

**評分：**總分：22

各向度評分：  
立意：5（優）  
立意深刻且清晰，能有效區分福爾摩斯與華生的生活態度，並深入探討各自的選擇。  
結構：5（優）  
結構合理，層次清晰，論點之間的過渡流暢自然，邏輯性強。  
修辭：4（佳）  
修辭手法使用得當，語言生動且富有表現力，能引起讀者共鳴。  
敘述：4（佳）  
敘述條理清楚，能夠合理解釋兩者生活態度的差異，並具體舉例，增強文章的吸引力。  
啟發：4（佳）  
文章具啟發性，能引導讀者反思不同生活態度的優劣，結尾強烈且能夠深化主題。